

Уважаемый Александр!

Спасибо за деловой и обстоятельный ответ. Вы второй, кто по-деловому обсуждает поднимаемые проблемы. Остальные в Книге жалоб пишут всякую ересь, но только относительно моей личности, но никак об описываемых проблемах.

Теперь по существу.

Я знаю о существовании Приказа от 27 декабря 2012 года № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».

Но, как известно, приказы пишут люди, а людям свойственно ошибаться.

Знаю я и другое - ведомственные приказы действуют только «на территории ведомства».

Но кто-нибудь задумывался о содержании и смысле этого приказа.

Александр, ответьте, пожалуйста, что относится к «*промышленным (непродовольственным) товарам*», как об этом сказано в приказе? (курсивом выделены цитаты из соответствующих документов), обозначьте круг этих «*промышленных (непродовольственных) товаров*»!

Ведь под понятие «*промышленных (непродовольственных) товаров*» подходить огромное количество товаров и изделий.

И почему слово «*непродовольственных*» взято в скобки, а не является определяющим в противоположность продовольственным?

А если определяющим понятием является слово «*промышленных*», то и колбаса является промышленным товаром, поскольку изготовлена на предприятии.

Кстати, как приказ подразделяет понятия товар и изделие? Но ведь как-то делит, если использует различные термины.

А «*бытовая техника*» - это промышленный (непродовольственный) товар или что-то другое? Тогда почему она выделена в отдельный раздел? А может это изделие? А банка краски - это что - материал, товар, изделие?

А само понятие «промышленный» - это что? А если табурет сделал кустарь-одиночка – куда отнести его, к какой группе товаров, если это не промышленное производство?

И таких вопросов множество!

Ещё пример. В наименовании приказа имеется фраза «*производства судебных экспертиз*», а экспертная специальность называется «*Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки*». Конечно, русский язык богат, но в нормативных документах должно быть всё однозначно. Чем отличается «*исследование*» от «*экспертизы*»?

В статье 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями на 8 марта 2015 года) сказано:

«судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам...».

Как видно, закон устанавливает разницу между экспертизой и исследованием – исследование является составной частью экспертизы.

И даже существуют понятия «исследователь» и «эксперт». Исследователь может и не быть экспертом.

А что такое в данном контексте «с целью проведения их оценки»?

Какой оценки? Может быть оценка технического состояния, материалоемкости, трудоёмкости, новизны и т.д. Или эксперты выступают в качестве оценщиков с задачей определения рыночной стоимости товара (материала, изделия)? Но ведь есть отдельный закон об оценочной деятельности в России со своим институтом оценщиков и чёткими конкретными требованиями к ним.

Поэтому основа каждого спора - это определения. А с ними в приказе не всё гладко.

Александр, согласитесь, что не может один индивидуум (эксперт) знать, и не только на уровне обывателя, все «промышленные (непродовольственные) товары».

Вот свежий пример. Эксперт, имеющий сертификат, один из тех, которые я приводил, имея базовое образование по технологии швейного производства, даёт заключение по мебели. При этом он даже не знает о существовании множества нормативных документов мебельного производства, он не слышал о Техническом регламенте, он не знает технологии мебельного производства (об этом в заключении я расскажу на сайте позже, после вступления в законную силу решения суда). Этот же «вундеркинд» даёт заключение по обуви. Конечно, можно сказать, что одежду и обувь шьют, но опять же он не знает нормативную базу на обувь.

Этот же эксперт пишет «краткую форму» заключения.

По специализации экспертов приведу следующий пример.

В соответствии с Постановлением Госстандарта России от 14 июля 2000 года № 46 при сертификации экспертов в Системе сертификации ГОСТ Р предусмотрено 15 разделов по видам продукции и **177 специализаций** (смотри сайт Ростехрегулирования <http://rssp.gost.ru/specialization.php>), в том числе, например, Раздел 5: «Области сертификации экспертов по строительным материалам, конструкциям и изделиям, инженерному оборудованию зданий и сооружений, техническому стеклу, продукции деревообрабатывающей промышленности и фанерного производства, мебели».

При этом в данном разделе предусмотрены следующие специализации экспертов (в области лесопромышленной продукции):

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
<i>№ п/п</i>	<i>Области сертификации экспертов, специализирующихся на определенных видах продукции</i>	<i>Код ОКП</i>	<i>Перечень продукции, подпадающей под область сертификации</i>
<i>5.4.</i>	<i>Продукция деревообрабатывающей промышленности</i>	<i>53 0000 (кроме кодов 53 5300-</i>	<i>Вся продукция</i>

		53 6000) 55 0000	
5.5.	Мебель	56 0000	Вся продукция

И ещё несколько слов по Приказу.

Внимательно вчитайтесь в выражение «Товароведческая экспертиза».

Вспомним школьный курс русского языка.

Товароведение – это сложное слово, состоящее из двух корней: товар и ведение.

Об этом говорят и классики:

«Товароведение как наука и учебная дисциплина изучает потребительские свойства товаров. Термин «товароведение» состоит из двух слов: «товар» и «ведение», что означает «знания о товарах». Есть много определений товароведения. К примеру, К. Маркс считал, что «потребительские стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины — товароведения».

Потребительские стоимости товаров являются предметом товароведения. Благодаря потребительской стоимости продукция становится товаром, так как удовлетворяет конкретные потребности человека».

Источник: <http://www.znaytovar.ru/s/Tovarovvedenie.html>.

А теперь ответьте – как может быть такое словосочетание и всё что связано с ним в рамках Приказа - «Товароведческая экспертиза».

Всё это как-то не по-русски.

Получается **экспертиза знаний о товаре.**

Это мне напоминает, как с чьей-то лёгкой руки в средствах массовой информации и с трибун запустили выражение «в разы больше (или меньше)».

А вот термин «товарная экспертиза» используют и П.А. Красовский в своей монографии «Товарная экспертиза: Теория и практика: В 2-х т. Монография. -М.: МАКС Пресс, 2006.», и Четечкина Н.М., Путилина Т.И., Горбунова В.В. в книге «Товарная экспертиза. Серия «Учебники и учебные пособия». Ростов н/Дону: «Феникс», 2000, и М.А. Николаева в книге «Товарная экспертиза. -М.: Деловая литература, 1998 и многие другие не менее авторитетные авторы.

Александр, если Вы обратили внимание, то я анализировал только соответствие изложенных выводов требованиям нормативных документов, техническим регламентам, с тем, чтобы показать несостоятельность этих выводов.

Вы же не станете отрицать тот факт, что не существует «*краткой формы*» заключения эксперта, что нет такого документа у эксперта, как справка, что используемые средства измерений должны быть поверены, что цитаты из нормативных документов нельзя передёргивать и т.д.

Вот обо всём этом я и пишу.

И ни какие это не рецензии, как Вы выразились.

Рецензии я бы представил в другом виде.

И что конкретно «смешного» Вы нашли в моих материалах. И что, надо обязательно иметь «фантик», чтобы высказывать своё мнение по поводу рассматриваемых заключений? Где же это сказано?

Ну, а моих заключений, я полагаю, Вы не видели, и поэтому у Вас нет оснований судить о них и их соответствии нормативным требованиям.

И ещё. Следую Вашей логике, на основании каких своих документов (может сертификатов или каких-то других) Вы судите о моём уровне знаний Закона «О защите прав потребителей» (*«складывается впечатление, что Закон о защите прав потребителя Вы еще немного изучили»*) и теории судебной экспертизы (*«а вот с теорией судебной экспертизы совершенно не знакомы»*). На основании каких моих заключений Вы делаете такие бездоказательные выводы?

И ответ на Ваш вопрос – у меня высшее образование по специальности «Технологии деревообработки» (1972 г.), 25 лет педагогического стажа на кафедре «Технологии деревообработки» БГИГА (БТИ), 12 лет эксперт Госстандарта России в области деревообработки, 13 лет эксперт и заместитель директора ООО «Центр Независимой Экспертизы», автор более 100 научных работ, в том числе более 30 изобретений в области деревообработки.

«Фантика» судебного эксперта **аналогичного представленным** в рассматриваемых материалах, не имею. Да он в соответствии с действующим законодательством и не нужен.

Самое обидное, что наши суды успешно прикрываются этими «фантиками», не вникая даже в их суть! И не просто прикрываются, а иногда даже и требуют.

Об объективности и ценности этих «фантиков» можно будет поговорить отдельно – у меня есть примеры, когда их продают всем, даже тем, у кого нет базового образования, например, в строительстве.

С уважением, Савенко Виктор Гаврилович