

## Экспертиза обуви – продолжение разговора

На этот раз мне прислали *«Акт экспертного исследования (краткая форма)» № 36915 от 13 ноября 2015 г.*, выполненный специалистом ООО «Независимая Лаборатория Экспертизы и Оценки» (г. Брянск, ул. Дуки, 65, офис 419) Барановой Ольгой Викторовной и заверенный директором организации А.В. Владимировым на ботинки женские, *«приобретённые покупателем в салоне обуви «GRAND GUDINI» ТРЦ «АЭРОПАРК» г. Брянск ул. Объездная, д. 30»* (ИП Е.В. Карпикова) (здесь и далее курсивом выделены цитаты из представленного Акта).



# ООО «Независимая Лаборатория Экспертизы и Оценки»

Брянская область, г. Брянск, ул. Дуки, д. 65, офис 419  
e-mail: labex@rambler.ru

ИП Карникова Е.В.

## АКТ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (краткая форма)

№ 36915

«13» ноября 2015 г.

Дата составления: 16 ноября 2015 г.

Акт составлен специалистом Барановой Ольгой Викторовной, образование высшее, Орловский Государственный Технический Университет, диплом №3259 от 05 июля 2000 года, присуждена квалификация инженер. Прошла обучение по программе повышения квалификации судебных экспертов НП «Палата судебных экспертов» «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки» и имеет сертификат соответствия № 005866, действительный с 22 октября 2014 года по 21 октября 2017 года. Является членом НП «Палата судебных экспертов». Стаж экспертной работы – 5 лет по специальности «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки».

К осмотру предъявлены ботинки женские на шнурках и застежке «молния», сезона весна-осень, 38 размера, арт. 2-25119-23, цвет черный, материал верха – натур. кожа, материал подкладки – текстиль, материал подошвы – синтетический материал, торговая марка «MARCO TOZZI».

Обувь приобретена покупателем в салоне обуви «GRAND GUDINI» ТРЦ «АЭФОПАРК» г. Брянск, ул. Объездная, д. 30, в соответствии с кассовым чеком от 07.10.2015 г., стоимостью 6741 руб.

Обувь к осмотру предъявлена в индивидуальной упаковке.

При внешнем осмотре установлено:

- обувь имеет следы эксплуатации в виде загрязнения подошвы и материала верха, истирания подошвы и набоек каблуков, деформации деталей переда, наличия складок на материале верха деталей переда в местах сгибания пальцев стопы;

- на левой полупаре в пучковой части ботинок с внутренней стороны обнаружен участок отрыва подошвы длиной 15 мм и разрушение строчки соединения детали переда с правой передней деталью берцев;

- на правой полупаре в передней части ботинок с внутренней стороны обнаружен участок отрыва подошвы длиной 30 мм. В месте отрыва подошвы обнаружен разрыв материала верха длиной 12 мм. Кроме того, с внутренней стороны передней части ботинок обнаружено разрушение строчки соединения детали переда с левой передней деталью берцев.

Исследуя признаки дефектов (вид: отрыв подошвы, разрыв материала верха; расположение: пучковая часть обуви; характер: деформация обуви в виде вытянутости и выпуклости кожи в поперечном направлении в местах дефектов), специалист приходит к выводу, что причиной образования выявленных дефектов является чрезмерное физическое воздействие в процессе эксплуатации вследствие особенности строения стопы покупателя.

Таким образом, представленная на исследование обувь имеет эксплуатационные дефекты в виде отрыва подошвы и разрушения строчек на обеих полупарах, разрыва материала верха правой полупары, образовавшиеся в результате чрезмерного физического воздействия в процессе эксплуатации вследствие особенности строения стопы покупателя, при этом производственных дефектов не обнаружено.

При проведении исследования использовались следующие нормативные документы:

1. ГОСТ 23251-83 «Обувь. Термины и определения».
2. ГОСТ 27438-87 «Обувь. Термины и определения пороков».

Специалист  
Директор ООО «Независимая  
Лаборатория Экспертизы и Оценки»

О.В. Баранова

А.В. Владимиров

Теперь по существу.

Результаты экспертизы оформляются в виде **заключения эксперта**.

Об этом говорится в статье 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в статье 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

И ни какой Акт экспертного исследования, тем боле *«краткая форма»*, который выдали в ООО «Независимая Лаборатория Экспертизы и Оценки» не являются заключением эксперта ни по форме, ни по содержанию.

И ещё. Это только у А.П. Чехова *«краткость – сестра таланта»*. В данном случае - это бред! Где, какими документами предусмотрена *«краткая форма»* заключения эксперта?

Теперь о компетентности эксперта (специалиста).

Из акта следует, что О.В. Баранова имеет *«образование высшее, Орловский Государственный Технический Университет, ... квалификация инженер»*.

При этом О.В. Баранова скромно умалчивает свою квалификацию - инженер чего?

На сайте университета несколько десятков специальностей, но нет ни одной по обуви или близкой к ней, например, товароведение непродовольственных товаров.

Наличие сертификата НП «Палата судебных экспертов» по *«Исследованию промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки»* может свидетельствовать только об одном – перед нами вундеркинд, знающий **ВСЕ** непродовольственные товары от иголки до сложной техники. Как вам это?

Наличие сертификата эксперта обязывает эксперта знать и содержание заключения.

Но эксперт не приводит ни перечня используемых средств измерений, ни перечня законодательных и нормативных документов, на основании которых сделаны выводы.

Приведенные ссылки на два стандарта не позволяют сделать вывод о соответствии обуви требованиям нормативных документов (качество), а только устанавливают термины и определения.

А такие выводы, как *«чрезмерное физическое воздействие»*, *«особенности строения стопы покупателя»* вообще ни чем не обоснованы.

Что такое *«чрезмерное воздействие»*? Кто его определял, чем оно регламентировано? Ну и если говорить о воздействии, то следует говорить о механическом воздействии, а не физическом.

А *«особенности строения стопы покупателя»* кто определял, кто видел эту стопу?

И вот на основании всех этих неопределённостей эксперт делает вывод, что недостатки в обуви являются эксплуатационными и *«при этом производственных дефектов не обнаружено»*.

Анализируя данный Акт можно предположить два варианта – либо эксперт не компетентен в области экспертизы обуви, либо *«подыгрывает»* продавцу.

Но в обоих случаях данный Акт нельзя признать объективным.

Уважаемые читатели, жду от вас новых заключений!

С уважением, Виктор Гаврилович Савенко,  
заместитель директора  
ООО «Центр Независимой Экспертизы»

