

## **Повторная экспертиза мобильного телефона**

А теперь история ещё одной экспертизы, выполненной уже «ниже ЦУМа» экспертной организации. Смартфон «SONY XPERIA» M2 Dual IMEI: 352774061748715/352774061748723 был приобретён 15 июня 2014 года в ЗАО «Связной Логистика» по адресу ул. Красноармейская, 71, г. Брянск.

Мы проводили повторную экспертизу по **определению суда**.

Первая экспертиза была проведена ООО «Независимая экспертиза» (г. Брянск, ул. Фокина, 27- что «ниже ЦУМа»).

Экспертный осмотр проводился нами 29.10.2015 г. в присутствии заместителя директора ООО «Центр Независимой Экспертизы» В.Г. Савенко и истца (потребителя) \*\*\*.

В результате анализа заключения эксперта экспертной организации ООО «Независимая экспертиза» установлено следующее:

- в соответствии с информацией, представленной на фото № 1, № 3 и № 4 (л.д. 69, 72) степень зарядки аккумуляторной батареи составляет 19%, тогда как на л.д. 71 (указаны листы судебного дела, что при необходимости может быть проверено), в заключении указана степень зарядки – до 35 % - даже сделанные экспертом фотографии не соответствуют тексту заключения;

- на фото № 1 на смартфоне указано время тестирования - 20-36 (л.д. 69), а на фото № 3 и № 4 соответственно 20-40 и 20-41 (л.д. 72) т.е. тестирование смартфона проводилось 4 (четыре) минуты! Что можно выявить за 4 минуты? (следует вспомнить замечание одного из оппонентов, что «выше ЦУМа» товар держат до двух недель).

А чего тянуть одно животное за одно место?;

- на фото № 1(л.д.69) на дисплее смартфона отображена дата 31 января (дата тестирования смартфона), при этом (л.д. 65) заключение составлено и подписано 30 января. Вот так работают стахановцы «ниже ЦУМа»! – заключение составлено и подписано до окончания тестирования! – чего тянуть, когда результат предопределён?;

- в разделе заключения «задача экспертизы» приведены вопросы, не соответствующие определению суда – а что нам суд, у нас есть заказчик!

- представленное на л.д. 82 Свидетельство на право самостоятельного производства судебных экспертиз не имеет никакого отношения к экспертизе мобильных телефонов – вот так прикрывают свою компетентность!

В результате проведённой нами повторной экспертизы было установлено, что на некоторые из вызовов, совершаемых при длительном тестировании (в течение 12 дней), звук от тестируемого телефона прерывается. Выявленный дефект проявляется хаотически и не зависит ни от длительности, ни от направления вызова. А они (ниже ЦУМа) хотели выявить данный факт за 4 минуты!

Савенко Виктор Гаврилович, ООО «Центр Независимой Экспертизы»

P.S. Могу по «просьбам трудящихся» продолжить анализ заключений других организаций, после которых нам довелось проводить повторные экспертизы.